

# Ranking Local de Riesgo Político y Económico



**29 de mayo de 2020**

Queda prohibido copiar, transcribir, alterar o reproducir, por cualquier medio, el contenido de este documento sin el permiso explícito de Integralia Consultores.

# CONTENIDO

|                                                |    |
|------------------------------------------------|----|
| Introducción.....                              | 3  |
| Metodología.....                               | 4  |
| Ranking.....                                   | 5  |
| Fichas por subíndice .....                     | 8  |
| • Deterioro económico.....                     | 9  |
| • Opacidad y corrupción.....                   | 11 |
| Ficha por estado.....                          | 14 |
| • Chihuahua.....                               | 14 |
| Fichas de Zonas Metropolitanas por región..... | 15 |
| • Región Noreste.....                          | 16 |

### **¿Qué es el Ranking Local de Riesgo Político y Económico?**

De forma trimestral y a partir de un análisis estadístico detallado de ocho subíndices, Integralia otorga un puntaje de riesgo a cada uno de los estados, municipios y zonas metropolitanas del país, en un rango que va de cero a uno, donde uno refleja el mayor nivel de riesgo. El reporte analiza los resultados cuantitativos para determinar el por qué de los puntajes asignados y lo que se espera ocurra en los próximos meses. Como tal, sirve como una herramienta poderosa para guiar decisiones de inversión (pública y privada) y definir cursos de acción específicos para reducir potenciales riesgos que pudieran afectar la estabilidad democrática del Estado y el entorno de negocios.

### **¿Cómo se construye?**

El equipo de Integralia Consultores llevó a cabo un exhaustivo proceso de reflexión sobre las principales variables que determinan la estabilidad y correcto funcionamiento del sistema político y económico mexicano. A partir de ello, se eligieron 8 subíndices de riesgo (que se presentan en la siguiente página) y 73 indicadores. Además, a partir de la metodología de componentes principales, se otorgó una ponderación específica a cada indicador, para reflejar el peso distinto que tienen sobre la variable analizada. Dicha metodología toma en cuenta la correlación entre indicadores y evita problemas de endogeneidad. Cabe señalar, finalmente, que el Ranking Local de Riesgo Político y Económico (IRPE) es resultado del promedio de los puntajes que obtuvieron los ocho subíndices en cada actualización trimestral.

El Ranking Local de Riesgo Económico y Político se construye a partir de los siguientes ocho subíndices. Cada uno cuenta con sus propios factores e indicadores, que pueden consultarse en la sección de Anexos de este reporte.



# Ranking Local de Riesgo Político y Económico



## Consideraciones metodológicas

### **El Ranking presenta una “fotografía” de lo que ocurrió en el trimestre de análisis**

Al igual que el Índice de Desarrollo Humano de la ONU, y el Índice de Competitividad Internacional del IMCO, el Ranking Local de Riesgo Político y Económico de Integralia cuantifica y analiza de forma exhaustiva lo que ocurrió en un periodo de tiempo determinado. Por tanto, no refleja, por sí solo, lo que ocurrirá en periodos futuros. Empero, el análisis y la comparación entre periodos permite identificar tendencias y hacer estimaciones iniciales sobre lo que podría ocurrir en los próximos meses.

### **¿Por qué utilizar cuartiles?**

El Ranking otorga un puntaje de riesgo entre cero y uno, donde cero implica poco riesgo y uno representa mayor riesgo. Sin embargo, se determinó que los puntajes de cada subíndice se dividirían en cuartiles, es decir, en cuatro grupos entre el valor mínimo y el valor máximo de cada subíndice. Ello permite una comparación entre las distintas unidades de análisis (ya sea estados, municipios o zonas metropolitanas), para identificar a los que presentan el mayor riesgo. Cabe aclarar, no obstante, que los estados que se encuentran en el cuartil inferior no están exentos de riesgo, sino que son sólo los que presentan el menor riesgo del universo de unidades analizadas para ese subíndice específico. Así, por ejemplo, el índice refleja que Yucatán es menos riesgoso en materia de inseguridad que Colima o Baja California.

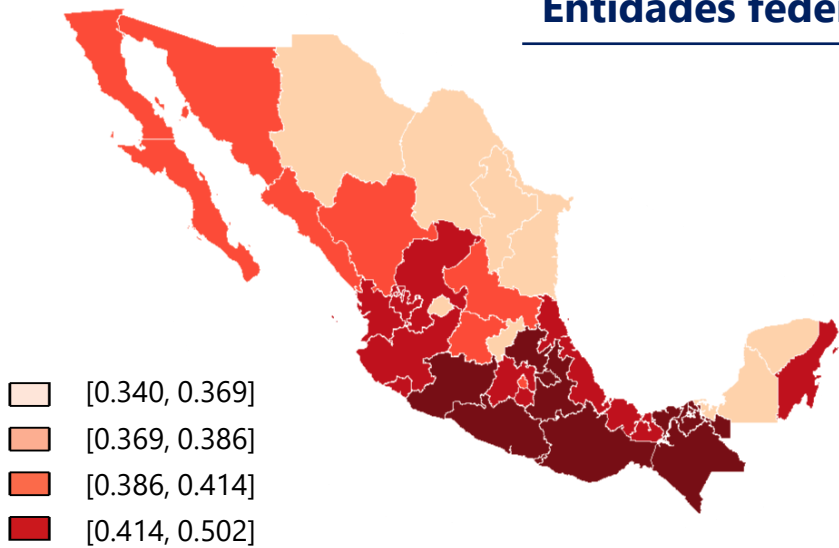
## Ranking Local de Riesgo Político y Económico (4T 2019)

| Ranking | Entidad             | IRPE   |
|---------|---------------------|--------|
| 1       | Yucatán             | 0.3402 |
| 2       | Nuevo León          | 0.3404 |
| 3       | Aguascalientes      | 0.3484 |
| 4       | Coahuila            | 0.3487 |
| 5       | Querétaro           | 0.3547 |
| 6       | Tamaulipas          | 0.3604 |
| 7       | Chihuahua           | 0.3681 |
| 8       | Campeche            | 0.3690 |
| 9       | Ciudad de México    | 0.3701 |
| 10      | Sonora              | 0.3721 |
| 11      | Sinaloa             | 0.3725 |
| 12      | Durango             | 0.3748 |
| 13      | Baja California Sur | 0.3780 |
| 14      | Baja California     | 0.3790 |
| 15      | San Luis Potosí     | 0.3816 |
| 16      | Guanajuato          | 0.3856 |
| 17      | Nayarit             | 0.3868 |
| 18      | Jalisco             | 0.3930 |
| 19      | México              | 0.3974 |
| 20      | Quintana Roo        | 0.3985 |
| 21      | Zacatecas           | 0.3986 |
| 22      | Colima              | 0.4003 |
| 23      | Morelos             | 0.4068 |
| 24      | Veracruz            | 0.4141 |
| 25      | Tlaxcala            | 0.4153 |
| 26      | Michoacán           | 0.4190 |
| 27      | Puebla              | 0.4210 |
| 28      | Tabasco             | 0.4211 |
| 29      | Hidalgo             | 0.4222 |
| 30      | Guerrero            | 0.4490 |
| 31      | Chiapas             | 0.4607 |
| 32      | Oaxaca              | 0.5024 |

# Resultados del Ranking Local de Riesgo Económico y Político

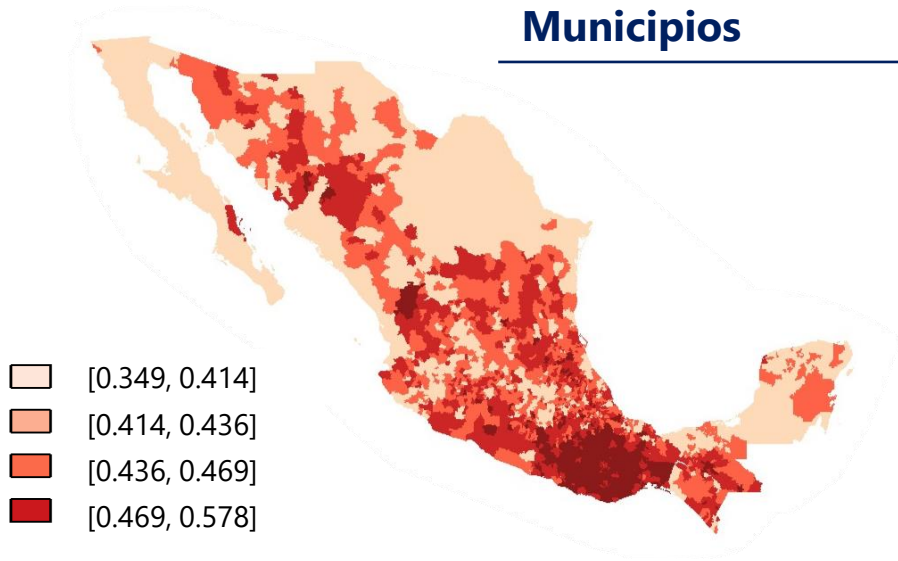
## Cuarto trimestre de 2019

### Entidades federativas



| Promedio | Valor mínimo | Valor máximo | Desviación estándar |
|----------|--------------|--------------|---------------------|
| 0.392    | 0.3402       | 0.5024       | 0.035               |

### Municipios



| Promedio | Valor mínimo | Valor máximo | Desviación estándar |
|----------|--------------|--------------|---------------------|
| 0.427    | 0.3498       | 0.5784       | 0.039               |

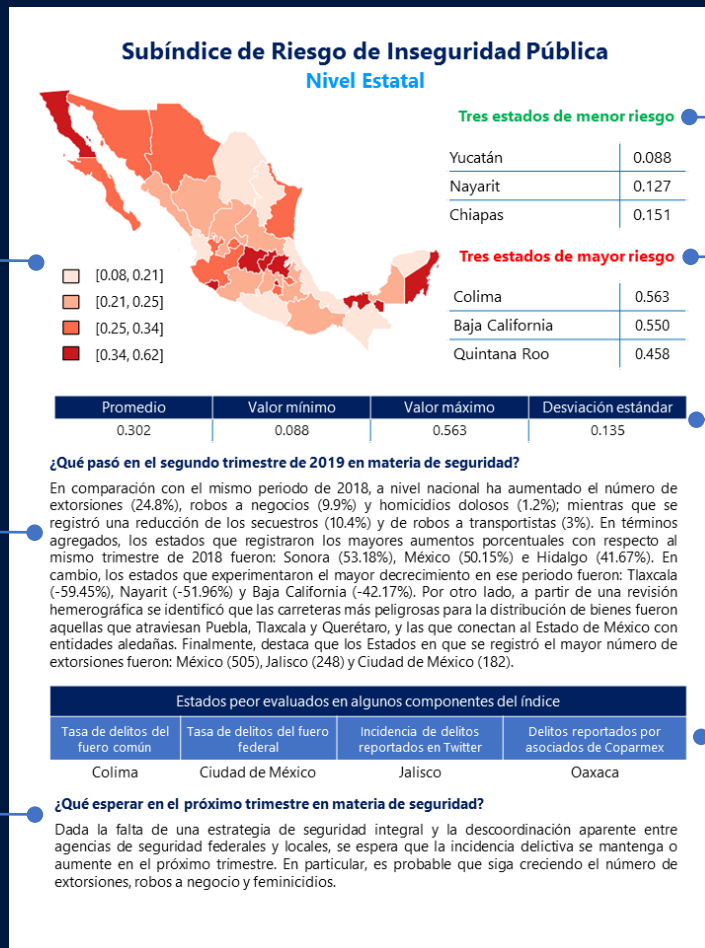
# Claves para comprender las fichas por subíndice de riesgo

En el mapa se visualizan los resultados del subíndice con una división en cuartiles. Ello permite enlistar a los estados y municipios entre los que presentan el mayor y menor riesgo.



En esta sección se analizan de forma cualitativa los resultados más destacados del subíndice, para entender el por qué del puntaje.

Se presenta un breve análisis prospectivo sobre lo que se espera que ocurra en los próximos meses para cada subíndice.



Se presentan los tres estados o municipios de menor y de mayor riesgo.

**El promedio:** refleja la situación del país para cada subíndice.

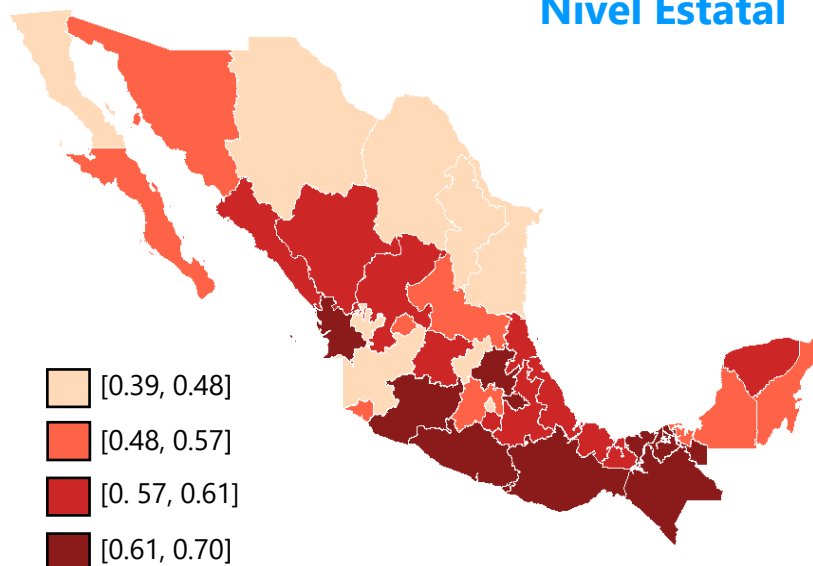
**El valor mínimo y máximo:** son los valores más extremos de cada subíndice, a partir de los cuales se hace la división en cuartiles.

**La desviación estándar (DE):** permite dilucidar la variabilidad en los resultados de cada subíndice. Una DE menor implica que todos los estados o municipios se encuentran en una situación similar. Una DE mayor implica que hay más desigualdad entre unidades de análisis.

En este recuadro se destacan a los estados peor evaluados en algunos de los componentes de cada subíndice

# Subíndice de Riesgo de Deterioro Económico

## Nivel Estatal



### Tres estados de menor riesgo

|                  |       |
|------------------|-------|
| Nuevo León       | 0.392 |
| Ciudad de México | 0.422 |
| Baja California  | 0.439 |

### Tres estados de mayor riesgo

|          |       |
|----------|-------|
| Oaxaca   | 0.709 |
| Chiapas  | 0.698 |
| Guerrero | 0.694 |

| Promedio | Valor mínimo | Valor máximo | Desviación estándar |
|----------|--------------|--------------|---------------------|
| 0.557    | 0.392        | 0.709        | 0.083               |

### ¿Qué pasó en el cuarto trimestre de 2019 en materia económica?

El 25 de noviembre de 2019, el INEGI informó que el Producto Interno Bruto no registró variación en comparación al trimestre previo y tuvo un descenso anual de -0.2%, con lo que la economía mexicana entró en recesión técnica. En efecto 22 de los 32 estados de la República reportaron una caída en su actividad económica en comparación con el trimestre anterior, siendo Tlaxcala (-7.9%), Coahuila (-4.1%) y Morelos (-3.6%) los estados con una mayor disminución en este indicador. Los estados con una mayor disminución anual fueron Baja California (-15.5), Oaxaca (-7.2%) y Morelos (-7.1%), mientras que los estados que registraron los mayores aumentos fueron Colima (5.5%), Tabasco (2.8%) y Veracruz (1.6%). Por otro lado, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) señaló que a pesar del incremento en los salarios mínimos, la economía se ve afectada por la informalidad que impera en el país. De acuerdo con el Inegi, los estados que registraron las tasas más altas de informalidad durante este trimestre fueron Tlaxcala (41.59), Hidalgo (38.20) y Oaxaca (37.51).

### Estados peor evaluados en algunos componentes del subíndice

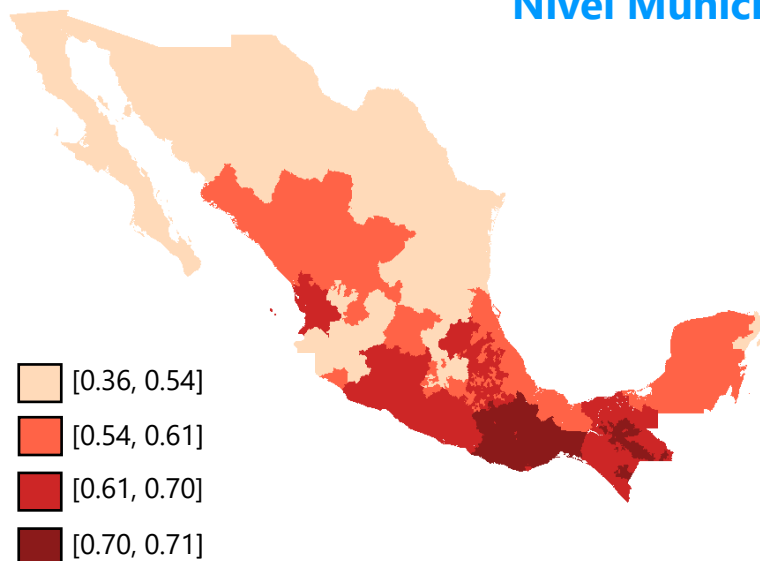
| Tasa de subocupación | Ingreso laboral real | Salario diario asociado a los trabajadores afiliados del IMSS | Tasa de condiciones críticas de ocupación |
|----------------------|----------------------|---------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Oaxaca               | Chiapas              | Sinaloa                                                       | Chiapas                                   |

### ¿Qué esperar en los próximos meses en materia económica?

A pesar de la desaceleración económica, se esperaba que el inicio de 2020 se caracterizara por un aumento en el consumo, resultado del incremento de remesas, en los salarios mínimos y una menor inflación. No obstante, se espera que la contingencia sanitaria que inició en marzo de 2020 ocasione una grave caída de la economía nacional (de hasta 10%).

# Subíndice de Riesgo de Deterioro Económico

## Nivel Municipal



### Tres municipios de menor riesgo

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| San Pedro Garza García (NL) | 0.363 |
| Cuauhtémoc (CDMX)           | 0.379 |
| Monterrey (NL)              | 0.381 |

### Tres municipios de mayor riesgo

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| Santos Reyes (Oax.)       | 0.715 |
| San Simón (Oax.)          | 0.714 |
| Santiago Tepetlapa (Oax.) | 0.714 |

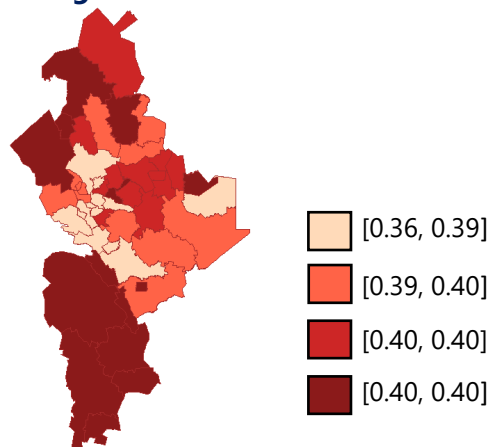
| Promedio | Valor mínimo | Valor máximo | Desviación estándar |
|----------|--------------|--------------|---------------------|
| 0.610    | 0.363        | 0.715        | 0.086               |

### ¿Cuáles fueron los principales hallazgos a nivel municipal?

Destaca que Oaxaca concentra el 89% de los 615 municipios identificados con un riesgo muy alto de deterioro económico. Además, el componente de riesgo por ingreso per cápita municipal detalla que 362 municipios de este estado tienen un bajo ingreso. Cabe señalar que Puebla (31) y Guerrero (27) tienen el segundo y tercer lugar, respectivamente, en cuanto a entidades con un mayor número de municipios con un muy alto riesgo de deterioro económico.

De acuerdo con *México ¿Cómo Vamos?* estos estados mantienen un alto nivel de pobreza laboral (situación en la que el ingreso laboral de un hogar no es suficiente para alimentar a sus miembros). De hecho, Chiapas es el estado peor evaluado, pues 66.3% de sus hogares no pueden completar la canasta básica con sus ingresos laborales.

### El estado de Nuevo León es la entidad de menor riesgo de deterioro económico

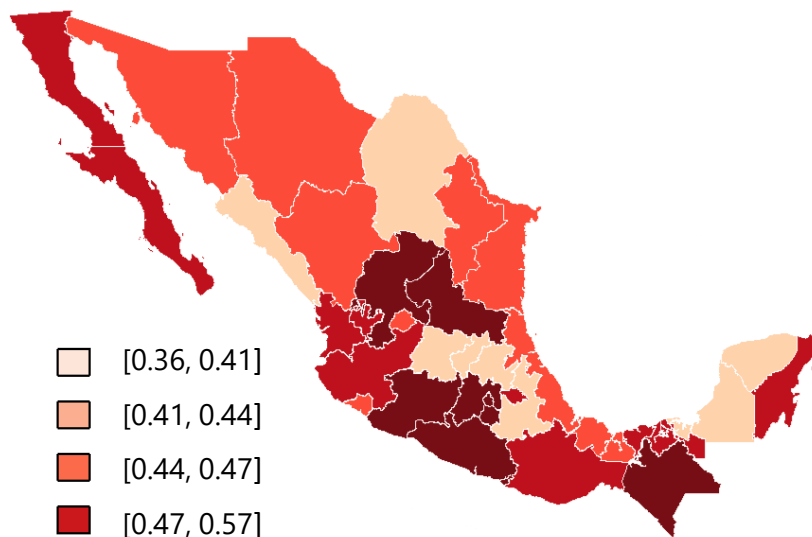


| Promedio municipal a nivel nacional | Promedio de los municipios de Nuevo León |
|-------------------------------------|------------------------------------------|
| 0.610                               | 0.387                                    |

Destaca que 44 municipios del estado mantienen un nivel de riesgo bajo en el subíndice de deterioro económico. El municipio con el mayor riesgo de deterioro económico es Mier y Noriega (0.456), el cual cuenta con ingresos per cápita bajos y mayor riesgo de fenómenos naturales extremos — en comparación con los demás municipios del estado.

# Subíndice de Riesgo de Opacidad y Corrupción

## Nivel Estatal



### Tres estados de menor riesgo

|           |       |
|-----------|-------|
| Campeche  | 0.362 |
| Querétaro | 0.363 |
| Coahuila  | 0.388 |

### Tres estados de mayor riesgo

|                  |       |
|------------------|-------|
| Ciudad de México | 0.572 |
| Estado de México | 0.540 |
| Chiapas          | 0.504 |

| Promedio | Valor mínimo | Valor máximo | Desviación estándar |
|----------|--------------|--------------|---------------------|
| 0.447    | 0.362        | 0.572        | 0.046               |

### ¿Por qué Campeche se posicionó como la entidad con el menor riesgo y CDMX con el mayor?

De acuerdo con la última medición de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENVIPE) del Inegi, en 2019, 90% de la población encuestada considera que los actos de corrupción son frecuentes o muy frecuentes en la Ciudad de México, en comparación con 84.3% de los campechanos encuestados. De igual forma, la capital registró una tasa de 20,690 víctimas de corrupción por cada 100,000 habitantes, comparada con una tasa de 13,964 en Campeche. Por otro lado, de acuerdo con los datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, en el cuarto trimestre de 2019, la Ciudad de México tuvo la tasa más alta de delitos cometidos por funcionarios públicos (12.75), incluyendo casos de cohecho, peculado, tráfico de influencias y abuso de autoridad. Finalmente, de acuerdo con el índice de Información Presupuestal Estatal del IMCO, la Ciudad de México obtuvo el segundo peor puntaje (52%), sólo superado por Michoacán (46%). El reporte señala que el gobierno de la Ciudad no desglosa los saldos de deuda pública ni el destino de cada una de las contrataciones de deuda.

### Estados peor evaluados en algunos componentes del subíndice

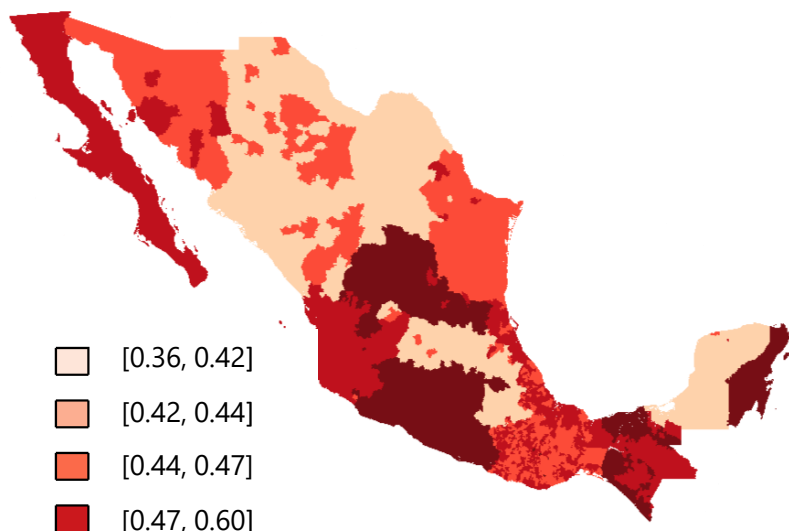
| Percepción de corrupción total | Corrupción en trámites estatales | Métrica del gobierno abierto | Índice de información presupuestal |
|--------------------------------|----------------------------------|------------------------------|------------------------------------|
| Ciudad de México               | Estado de México                 | Colima                       | Ciudad de México                   |

### ¿Qué esperar en los próximos meses en materia de opacidad y corrupción?

Integralia considera que el riesgo de corrupción para empresas sigue siendo alto. El discurso anti corrupción del gobierno de López Obrador no ha ido acompañado de un reforzamiento de instituciones y procesos para combatirla, tanto en el sector público como privado. En efecto, la ENCIG revela que si bien en 2019 la percepción ciudadana de actos de corrupción se redujo, la tasa de incidencia aumentó.

# Subíndice de Riesgo de Opacidad y Corrupción

## Nivel Municipal



### Tres municipios de menor riesgo

|                     |       |
|---------------------|-------|
| Tenabo (Campeche)   | 0.362 |
| Calakmul (Campeche) | 0.362 |
| Calkiní (Campeche)  | 0.362 |

### Tres municipios de mayor riesgo

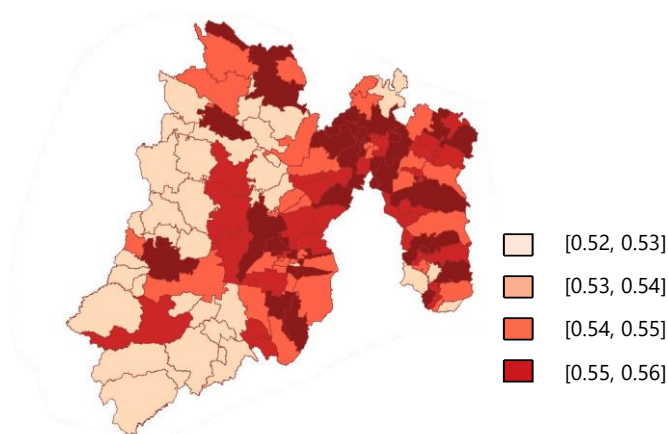
|                    |       |
|--------------------|-------|
| Cuauhtémoc (CDMX)  | 0.582 |
| Texcoco (Edo. Méx) | 0.586 |
| Toluca (Edo. Méx.) | 0.605 |

| Promedio | Valor mínimo | Valor máximo | Desviación estándar |
|----------|--------------|--------------|---------------------|
| 0.448    | 0.362        | 0.605        | 0.038               |

### ¿Cuáles fueron los principales hallazgos a nivel municipal?

La mayoría de los municipios obtuvieron su peor puntaje en transparencia sobre el ejercicio del presupuesto. La mayoría carece de plataformas fácilmente accesibles a través de las cuales la ciudadanía pueda analizar la forma en que se recaudan, distribuyen y utilizan los recursos públicos. Existen, además, pocos mecanismos de transparencia que permitan a la ciudadanía conocer qué tipo de deuda se ha contratado, con qué entidades financieras y el estatus de los pagos que se hayan hecho. Por otro lado, destaca que los municipios de Michoacán obtuvieron los niveles de riesgo más altos de la región del Bajío. De acuerdo con la ENCIG del Inegi, en éstos, en promedio 90.4% de la población considera que los actos de corrupción son frecuentes o muy frecuentes. En cambio, en esa región, los municipios de Querétaro obtuvieron el menor puntaje de riesgo.

### Estado de México es la segunda entidad con el mayor puntaje de riesgo



| Promedio municipal a nivel nacional | Promedio de municipios del Estado de México |
|-------------------------------------|---------------------------------------------|
| 0.448                               | 0.541                                       |

Destaca que municipios del Estado de México ocuparon 84 de las 100 últimas posiciones en materia de opacidad y corrupción. En éstos, una mayoría de la población considera que los actos de corrupción son frecuentes o muy frecuentes. Además, se reporta poca transparencia en el ejercicio del gasto y la deuda pública.

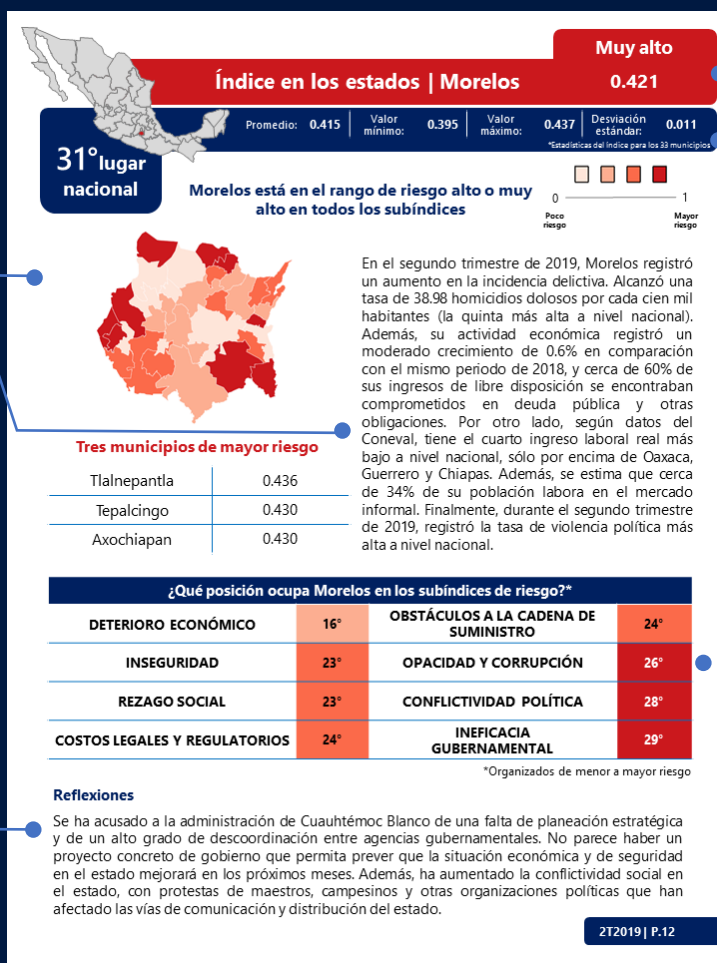
# ¿Qué nos dicen las fichas estatales?

En el mapa se visualizan los puntajes que obtuvo cada uno de los municipios del estado, divididos en cuartiles.



Refleja el puntaje obtuvo el estado y el cuartil de riesgo al que pertenece en comparación con el resto de las entidades.

**Bajo = Primer cuartil**  
**Medio = Segundo cuartil**  
**Alto = Tercer cuartil**  
**Muy Alto = Cuarto cuartil**



En esta sección se analizan de forma cualitativa los resultados más destacados del subíndice, para entender el por qué del puntaje

Se presenta un análisis sobre la situación actual del estado.

En este recuadro se presenta el lugar que ocupa el estado en cada uno de los subíndices, en comparación con el resto de las entidades federativas.

**El promedio:** refleja la situación del estado en el indicador.

**El valor mínimo y el máximo:** son los valores más extremos del Ranking, a partir de los cuales se dividen los cuartiles.

**La desviación estándar (DE):** permite dilucidar la variabilidad en los resultados del Ranking. Una DE menor implica que todos los estados se encuentran en una situación similar. Una DE mayor implica que hay más desigualdad entre las entidades federativas.



## Índice en los estados | Chihuahua

**Bajo**  
**0.3681**

**7° lugar nacional**

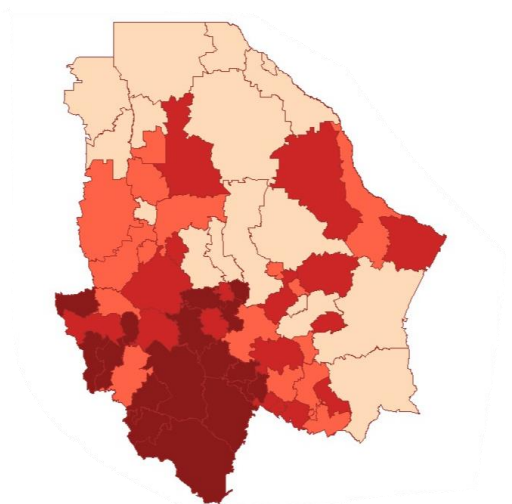
Promedio: **0.392**

Valor mínimo: **0.3402**

Valor máximo: **0.5024**

Desviación estándar: **0.035**

**Chihuahua obtuvo un puntaje de riesgo alto en materia de inseguridad pública**



**Tres municipios de mayor riesgo**

|           |          |         |
|-----------|----------|---------|
| Batopilas | Chínipas | Balleza |
| 0.493     | 0.484    | 0.461   |

A finales de 2019, Chihuahua registró una tasa de 56.77 homicidios dolosos por cada 100,00 habitantes, lo cual coloca a la entidad muy por encima del promedio nacional (27.72). Además, ello representó un aumento de 19.92% con respecto a 2018. Destaca, que en el mismo periodo el número de secuestros aumentó 50%, mientras que el total de casos de extorsión en el estado se incrementó casi 125%. Este aumento en la incidencia delictiva parece responder al enfrentamiento entre el Cártel de Juárez y una nueva agrupación criminal conocida como Gente Nueva, vinculada al Cártel de Sinaloa. Por otro lado, resalta que el estado obtuvo un nivel de riesgo medio en materia de opacidad y corrupción. En efecto, de acuerdo con la ENCIG, en 2019, Chihuahua registró una tasa de incidencia de corrupción de 19,926 por cada 100,000 habitantes; lo cual lo coloca por debajo de la media nacional de 30,456 por cada 100,000 habitantes.

### ¿Qué posición ocupa Chihuahua en los subíndices de riesgo?\*

|                                             |            |                                      |            |
|---------------------------------------------|------------|--------------------------------------|------------|
| <b>CONFLICTIVIDAD POLÍTICA</b>              | <b>3°</b>  | <b>OPACIDAD Y CORRUPCIÓN</b>         | <b>11°</b> |
| <b>DETERIORO ECONÓMICO</b>                  | <b>5°</b>  | <b>INEFICACIA GUBERNAMENTAL</b>      | <b>13°</b> |
| <b>REZAGO SOCIAL</b>                        | <b>8°</b>  | <b>INSEGURIDAD PÚBLICA</b>           | <b>20°</b> |
| <b>OBSTÁCULOS A LA CADENA DE SUMINISTRO</b> | <b>10°</b> | <b>COSTOS LEGALES Y REGULATORIOS</b> | <b>27°</b> |

\*Organizados de menor a mayor riesgo

Los últimos datos disponibles de la ENCIG señalan, asimismo, que en Chihuahua la ciudadanía tiene un nivel de confianza en las instituciones superior al promedio nacional. Así, por ejemplo, 42.5% de los encuestados aseguraron confiar en el Ministerio Público, cuando el promedio nacional es de tan sólo 34.4%. De igual forma, 36.3% alegaron confiar en las policías y 26.2% en los partidos políticos, lo cual de nuevo lo posiciona por encima del promedio nacional (de 33.5% y 24.6% respectivamente).

# ¿Qué nos dicen las fichas de zonas metropolitanas?

Se presenta un análisis del puntaje que obtuvieron las zonas metropolitanas en la región en el ranking de riesgo político y económico



Refleja el puntaje promedio que obtuvieron las zonas metropolitanas de la región. Además, presenta el lugar de riesgo que ocupa la región en relación con las otras regiones en que se divide al país:

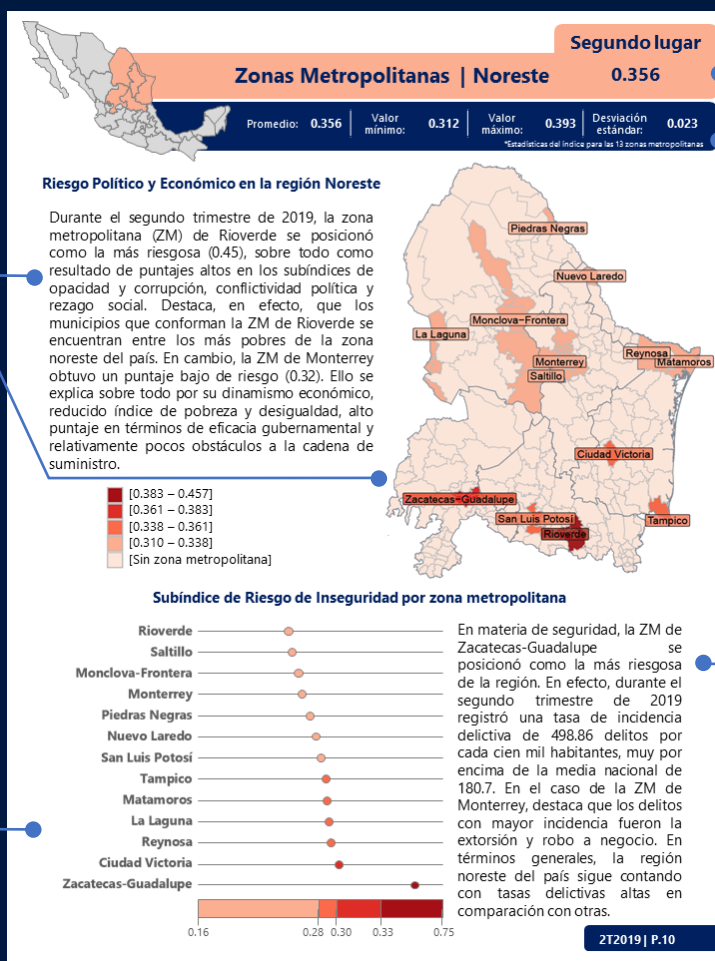
-Noroeste  
-Noreste  
-Occidente  
-Centro  
-Sureste

**El promedio:** refleja la situación del estado en el indicador

**Los valores máximo y mínimo:** son los puntajes más extremos del Ranking, a partir de los cuales se dividen los cuartiles

**La desviación estándar (DE):** permite dilucidar la variabilidad en los resultados del Ranking. Una DE menor implica que todas las regiones se encuentran en una situación similar. Una DE mayor implica que hay más desigualdad entre las regiones del país

En el mapa se visualizan los puntajes que obtuvo cada zona metropolitana de la región, divididos en cuartiles



En este gráfico se presentan los resultados de las zonas metropolitanas de la región en el subíndice de interés destacado

En esta sección se destaca un subíndice de especial interés, ya sea porque las zonas metropolitanas de la región obtuvieron un puntaje de riesgo por encima o por debajo de la media nacional. Se incluye, además, un breve análisis de los resultados

## Zonas Metropolitanas | Noroeste

0.396

Promedio: 0.396

Valor mínimo:

0.353

Valor máximo:

0.423

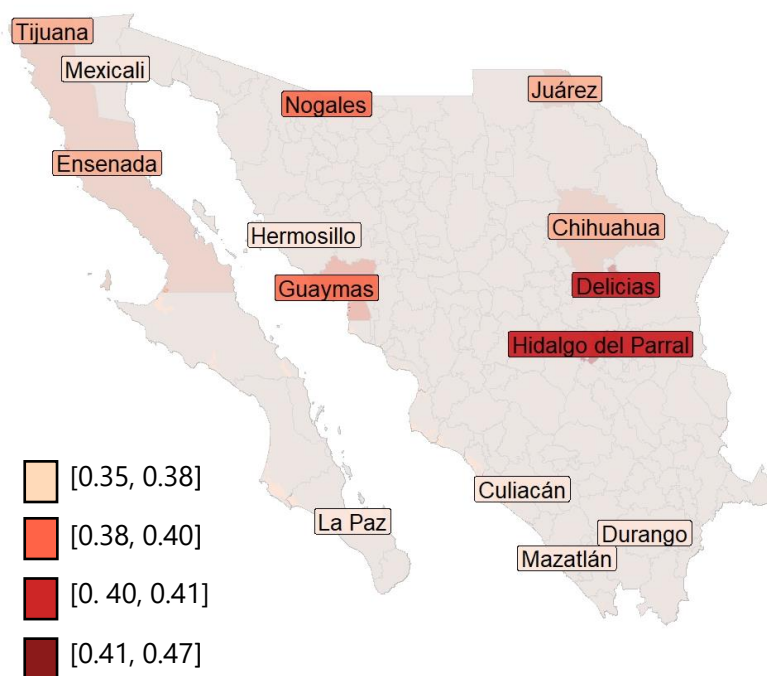
Desviación estándar:

0.020

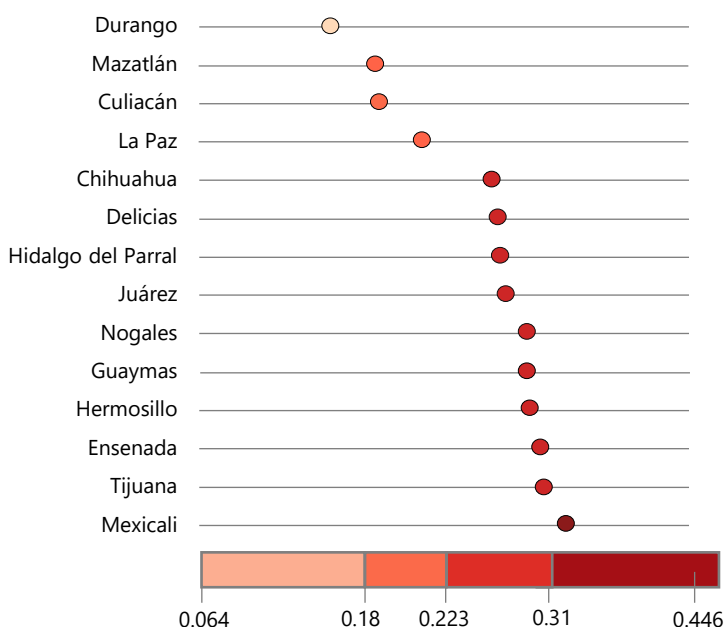
\*Estadísticas del índice para las 13 zonas metropolitanas de la región Noroeste

### Riesgo Político y Económico en la región Noroeste

Durante el cuarto trimestre de 2019, la Zona Metropolitana (ZM) de Hidalgo del Parral se posicionó como la más riesgosa (0.423), sobre todo como resultado de puntajes altos en los subíndices de ineficacia gubernamental, costos legales y regulatorios e inestabilidad política. Destaca, además, que los municipios que conforman la ZM Hidalgo del Parral tienen un alto nivel de riesgo en materia de opacidad y corrupción. En cambio, la ZM de Culiacán obtuvo un puntaje bajo de riesgo (0.353). Ello se explica sobre todo por los puntajes de riesgo bajo que obtuvo en cuanto a ineficacia gubernamental y opacidad y corrupción. No obstante, sigue siendo una zona con niveles de violencia altos, como resultado de la presencia del Cártel de Sinaloa.



### Subíndice de inseguridad pública por Zona Metropolitana



En materia de inseguridad, la ZM de Mexicali se posicionó como la más riesgosa de la región. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU) realizada por el Inegi, en diciembre de 2019, 61.6% de los habitantes en Mexicali percibieron que la ciudad era insegura, lo que significó un aumento de 7.8% en comparación con el año anterior. Por otro lado, la ZM de Durango registra el menor riesgo de inseguridad. En efecto, en comparación con 2018, en 2019, los casos de secuestro se redujeron 83%, de robo a vehículo 16%, de robo a transportista 47% y de homicidio doloso 16%.